

22nd October 1964]

கனம் திரு. கோ. பூவராகன் : அரசாங்கத்திற்குத் தவறாக சப்ளை செய்வதாக எவ்விதப் புகாரும் வரவில்லை. குறிப்பிட்ட இடத்தைப் பற்றிச் சொன்னால் விசாரிக்கலாம்.

திரு. எம். எஸ். மணி : தலைவர் அவர்களே, சிறைக்கு வெளியே சாம்பின் காட்டுகிற தானியம் ஒரு வகையாக இருக்கிறது. ஆனால் சிறைக்குள் சப்ளை செய்கிற தானியம் ஒரு வகையாக இருக்கிறது. கனம் அமைச்சர் அவர்கள் சிறைச்சாலைக்குச் சென்று நேரில் பார்வையிடுவார்களா?

கனம் திரு. கோ. பூவராகன் : இரண்டு, மூன்று சிறைகளுக்கு நான் முன் அறிவிப்பு இன்றிப் போய்ப் பார்த்து இருக்கிறேன். சரியான முறையில் இல்லாததனால்தான் கோவாப்ரேடிவ் ஸ்டோரில் வாங்கவேண்டுமென்று உத்தரவு போடப்பட்டு இருக்கிறது.

திரு. பி. முருகையன் : 1963-64 ஆம் ஆண்டு புதுக்கோட்டை மத்திய சிறைக்கு டெண்டர் கோரப்பட்டதா? கோரப்பட்டபோது டெண்டர்தார்கள் என்னென்ன வகை தானியங்களை சப்ளை செய்தார்கள்?

கனம் திரு. கோ. பூவராகன் : பெரும்பாலும் எல்லா உணவு தானியங்களும் டெண்டர் மூலமாகப் பெறப்படுகின்றன.

கனம் சபாநாயகர் : கேள்விகள் முடிவடைந்தன.

[Note.—An asterisk (*) at the commencement of a speech indicates revision by the Member.]

II—ADJOURNMENT MOTION.

ABSENCE OF THE CHIEF JUSTICE FROM MADRAS HIGH COURT.

MR. SPEAKER : I do not think that the hon. Member Sri M. Kalyanasundaram, can raise a discussion in this House regarding the 'continued absence of the Chief Justice from the Madras High Court' about which he has given notice of an adjournment motion.

SRI M. KALYANASUNDARAM : I must be permitted to speak on this.

SRI R. V. SWAMINATHAN rose.

SRI M. KALYANASUNDARAM : I am on my legs. I must not be interrupted. I am not raising the question of the conduct of the Judge; I only want to draw the attention of the House to the 'break down' in the administration of justice.

MR. SPEAKER : Where is the evidence for the collapse of the administration of justice?

SRI M. KALYANASUNDARAM : On account of the continued absence of the Chief Justice, the Government have been prevented from taking his advise whenever required.

[22nd October 1964]

MR. SPEAKER: Even assuming that a Judge was absent from the Court, the hon. Member, Sri M. Kalyanasundaram, cannot presume that there is a breakdown or collapse in the administration of justice.

SRI M. KALYANASUNDARAM: Let the Hon. Chief Minister say that there is no breakdown in the administration of justice. I want to know what action has been taken by the Hon. Chief Minister. This House is entitled to know about that.

This House is entitled to know what action the Hon. the Chief Minister took to represent to the President about the situation in our State.

MR. SPEAKER: There is no situation at all. What is the situation?

SRI M. KALYANASUNDARAM: Because Chief Justice is not attending the Court.

MR. SPEAKER: Whether he is attending the court or on leave or in his Chamber is not a matter for us here to discuss.

SRI M. KALYANASUNDARAM: If the Chief Justice had been on leave, there would have been somebody officiating in his place. He is neither on leave nor has he retired. Are we not entitled to know about it? We vote the Demand for the administration of Justice.

MR. SPEAKER: What is there to show that there is a breakdown?

SRI M. KALYANASUNDARAM: The very fact that the Chief Justice is absent and his advice is not available to the Government shows that there is a breakdown.

MR. SPEAKER: Did the Government refer any matter?

SRI M. KALYANASUNDARAM: Yes.

MR. SPEAKER: The hon. Member cannot presume things. This cannot be the subject matter of an adjournment motion here.

SRI M. KALYANASUNDARAM: Sir, we are voting the budget. 'Administration of Justice' is included in the State List and only the appointment of Judges is outside our purview.

திரு. எம். எஸ். செல்வராஜன் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, 'ஆன் எ பாயிண்டு ஆப் ஆர்டர்', ஸார். ஒரு குறிப்பிட்ட விஷயத்தைப் பற்றி ஒத்திவைப்புப் பிரேரேபணை கொடுக்கும் பொழுது, அந்த விஷயத்தை ஸ்பீக்கர் அவர்கள் மறுக்கத் தகுந்ததாக இருந்தால், 'மூவர்' அதைப்பற்றி ஆரம்பமாகச் சொல்ல வேண்டிய விஷயங்களை எல்லாம் சொன்ன பிற்பாடு தீர்ப்புச் சொல்லுவது சரியா? அது தவிர்க்கக்கூடியதாக இருக்குமானால்

22nd October 1964] [எம். எஸ். செல்வராஜன்]

அதைத் தவிர்த்து தீர்ப்புக் கூறுவது சரியா? அல்லது 'மூவர்' எதற்காக அந்த 'அட்ஜர்ன்மெண்டு மோஷன்' கொண்டுவர நினைக்கிறாரோ அதனுடைய 'பர்பஸ்', 'ஸர்வாகக்கூடிய' முறையில் 'பிரிஸிமினரி டிஸ்கஷனுக்கு' விட்டு, பின்னர் தீர்ப்பு கொடுப்பது முறையா?

கனம் சபாநாயகர்: சேம்பரில் டிஸ்மிஸ் பண்ணுவது முறையாக இருக்கலாம். ஸ்பீக்கர் ரொம்ப நல்லவராக இருப்பதினால் (ஆரவாரம்) அங்கத்தினர்களுக்கு ஒரு சந்தர்ப்பம் கொடுத்து, அவர்களுக்கு அந்த விஷயத்தை மனதில் படும்படி சொல்லி, அதற்கப்புறம் அப்படிச் செய்யலாம். இது ஸ்பீக்கருடைய நல்ல குணத்தைக் காட்டுகிறதே தவிர, வேறு ஒன்றுமில்லை. (பலத்த ஆரவாரம் எதற்காக 'ஹானரபிள் மெம்பர்' அவர்கள் இந்தக் கேள்வியை எழுப்பினார் என்று எனக்குப் புரியவில்லை. We need not go into the matter further. Let the hon. Member convince the speaker.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்: கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, என்னுடைய 'அட்ஜர்ன்மெண்டு மோஷன்' உங்களுடைய அனுமதி கொடுப்பதற்கு அருகதை உடையதா என்பது முதல் பிரச்சனை. 'அட்மினிஸ்டிரேஷன் ஆப் ஜஸ்டிஸ்' ஸ்டேட். விஸ்டிஸ் இருக்கக் கூடியது. அதற்கு இந்தச் சட்ட மன்றம் 'வோட்' பண்ணி பணத்தை ஒதுக்கவேண்டும். நீதிபதிகளை நியமிப்பது, நீதிபதி களின் நடத்தை இதுபோன்ற விஷயங்களை விவாதிப்பதற்கு இந்தச் சபைக்கு உரிமை கிடையாது என்பதை ஒத்துக்கொள் கிறேன். அதைப்பற்றி நான் ஒத்திவைப்பு பிரேரேபனை கொண்டு வரவில்லை. பிரதம நீதிபதி தொடர்ந்து கோர்ட்டுக்கு வருவதில்லை. அதற்கு மாற்று ஏற்பாடு செய்யப்படவும் இல்லை. இதனால் ஏற்படக்கூடிய விளைவுகள் எவ்வளவு நாட்களுக்குத் தொடர்ந்து இருப்பது?

MR. SPEAKER: How do we know that he absented himself without taking any leave or making any arrangement?

SRI M. KALYANASUNDARAM: I know it.

MR. SPEAKER: The hon. Member cannot presume things.

SRI M. KALYANASUNDARAM: Let the Hon. the Chief Minister say that the Chief Justice is attending the court.

MR. SPEAKER: Only after I give my consent, the matter can be discussed.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்: இதை 'அட்மிட்' பண்ணுவதற்கு இந்த விஷயம் உண்மையா, இல்லையா என்று பார்க்க வேண்டும்.

கனம் சபாநாயகர்: 'அட்மிட்' பண்ணுவதற்கு 'ப்ரைமா பேஸி கேஸ்' இருக்கவேண்டும்.

SRI M. KALYANASUNDARAM: 'Administration of Justice', is in the State List.

[22nd October 1964]

MR. SPEAKER: I do not say that it is not in the State List. It is in the State List. But how do we know that the Chief Justice has absented himself without making any arrangement?

SRI M. KALYANASUNDARAM: There is a dereliction of duty and it is the concern of this House and we have every right to discuss it.

MR. SPEAKER: That is right. But the point is whether there is a *prima facie* case to show that there is a dereliction of duty or absence or anything like that.

SRI M. KALYANASUNDARAM: That is why I am bringing to the notice of the Hon. Speaker.

MR. SPEAKER: But the hon. Member cannot bring an adjournment motion on a matter which he suspects because the adjournment motion must relate to a specific matter of recent occurrence.

SRI M. KALYANASUNDARAM: As a responsible Member of this House I have brought this matter to the notice of the Hon. Speaker.

MR. SPEAKER: As a responsible Speaker, I must ascertain on what basis the hon. Member is saying it.

SRI M. KALYANASUNDARAM: The Hon. Speaker can ascertain the fact from the Government. Let the Government contradict what I say.

MR. SPEAKER: Why does the hon. Member expect the Government either to contradict or confirm it?

SRI M. KALYANASUNDARAM: The fact of the absence of the Chief Justice is well known to the whole world.

MR. SPEAKER: Where is the question of the whole world knowing it? I saw in newspapers only to this extent. . . .

SRI M. KALYANASUNDARAM: Sir, I am not relying on newspaper reports.

SRI R. V. SWAMINATHAN: On a point of order, Sir. Is it proper to discuss the matter in the House itself before it is admitted by the Hon. Speaker? This may be discussed either this afternoon or to-morrow in the Chamber of the Hon. Speaker. So, I want to know whether it is right to allow a discussion on a matter which could be discussed only after getting the consent of the Hon. Speaker?

MR. SPEAKER: Let the hon. Member, Sri Swaminathan, please resume his seat. Again I may tell the House that the Speaker may disallow it in his Chamber. If the hon. Member, Sri Kalyanasundaram is ready with some documentary or authentic evidence to prove that there is a dereliction of duty or dead lock or breakdown in the administration, then I can allow it. There

22nd October 1964]

[Mr. Speaker]

is nothing to prevent the Speaker from taking the House into his confidence and asking the hon. Member, Sri Kalyanasundaram to speak on the matter. So, the hon. Member, Sri Swaminathan need not raise a point of order similar to the one raised by the hon. Member, Sri Selvarajan.

SRI R. V. SWAMINATHAN : My point is whether a discussion can be allowed on this matter at this stage.

MR. SPEAKER : I do not go into other things. I am only asking whether he has got any evidence...

SRI M. KALYANASUNDARAM : I think there is a misunderstanding about the procedure to be adopted for admitting an adjournment motion in the House. The Hon. Speaker has explained it correctly. Sir, I invite the attention of the House to Rules 43 and 44. They are different from the Lok Sabha Rules. There is nothing to show that the Hon. Speaker must refuse consent in his Chamber. There is nothing to show that the Member should take consent only in his Chamber. He can take his consent publicly in this House. We discussed this point while framing the Rules and I was one of the Members who served in the Rules Committee which framed the rules.

MR. SPEAKER : Does the hon. Member doubt whether the Speaker has got a right to disallow it in his Chamber?

SRI M. KALYANASUNDARAM : No, Sir.

MR. SPEAKER : Therefore, the hon. Member need not go into the matter. Now, we are not at that stage.

SRI M. KALYANASUNDARAM : My only fear is that the Hon. Speaker should not be influenced by the points of order raised in the House.

MR. SPEAKER : To say that the Speaker might be influenced by the points of order is another aspersion on the Speaker.

SRI M. KALYANASUNDARAM : The points of order might have a bearing on the views of the Hon. Speaker.

MR. SPEAKER : So, I must be very careful when the hon. Member raises a point of order?

SRI M. KALYANASUNDARAM : If the Hon. Speaker wants evidence to show that the Chief Justice is absent, I am prepared to produce evidence. Let the motion be taken up tomorrow but if the Hon. the Chief Minister assures us, that the Chief Justice is continuously present, then there is no difficulty.

MR. SPEAKER : I do not think, at any rate, there is any point to support the adjournment motion. I therefore withhold consent. If the hon. Sri M. Kalyanasundaram has any fresh material, he can raise the matter to-morrow as a fresh motion.